**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-12 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-05/22 в отношении адвоката**

**Д.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении сообщается, что адвокат направил адвокатский запрос в медицинское учреждение ООО «…..» в интересах доверителя О.М.Э., который по форме и содержанию не соответствует утвержденным обязательным требованиям к адвокатскому запросу.

11.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.05.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1610 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.В.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст. 6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № 2791 от 15.03.2022 г. в ООО «…..» с прилагаемыми к нему документами, содержащий недопустимые сведения об адвокате, направленный на оказание давления на руководство медицинской организации.

12.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

15.07.2022г. от адвоката поступило дополнительное заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

27.07.2022г. от адвоката поступило дополнительное объяснение о частичном несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что его действия были продиктованы интересами доверителя и принятого поручения, а именно необходимостью оказать давление на главного врача медицинской организации.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что в процессе дисциплинарного производства адвокатом продемонстрировано непонимание правового смысла и предназначения адвокатского запроса. Недобросовестное использование данного института подрывает доверие к адвокатуре в целом и дискредитирует адвоката как квалифицированного профессионала.

Совет обращает внимание адвоката на необходимость соблюдения требований п.1 ст.10 КПЭА, в силу которых нарушение закона адвокатом не может быть оправдано интересами или пожеланиями доверителя.

Учитывая обещание адвоката исключить подобные практики в дальнейшем и осмыслить соответствующие правила профессиональной деятельности, Совет ограничивается объявлением Д.В.М. предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст. 6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № 2791 от 15.03.2022 г. в ООО «…..» с прилагаемыми к нему документами, содержащий недопустимые сведения об адвокате, направленный на оказание давления на руководство медицинской организации.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов